

**TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR**

**T.C.
ANTALYA**

2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

ESAS NO

KARAR NO

HAKİM

KATİP

DAVACI

VEKİLİ

DAVALI

VEKİLİ

DAVA

DAVA TARİHİ

KARAR TARİHİ

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH

:

:

: Av. BAHADIR ÇOLAKOĞLU - Şirinyalı Mh.İsmet Gökşen
Cad.83/4 Muratpaşa/ ANTALYA

: SGK BAŞKANLIĞI ADINA SGK ANTALYA İL
MÜDÜRLÜĞÜ - Üçgen Mah. Anafartalar Cad.Trt Kavşağı
No:84 Muratpaşa/ ANTALYA

:

: Tespit (Sosyal Güvenlik Hukuku İle İlgili Tespit Davaları)

: 30/09/2015

: 28/07/2019

: 29/03/2019

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit (Sosyal Güvenlik Hukuku İle İlgili Tespit Davaları) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; vekil eden [redacted] sahip ve mesul müdürü olduğunu, davalı kurum tarafından haksız hukuka aykırı olarak 2012 protokolünün 4.3.6 maddesi gereğince 5.928,48TL ceza; şarî ödetilmesine karar verilmiş olduğunu, ancak protokole aykırılığı iddia edilen olayda vekil edenin hiçbir kusurunun söz konusu olmadığını, kesintiye neden olan reçete hasta yakını tarafından müvekkil eczaneye getirilmiş olduğunu, reçetede ilaç özel ödeme koşulları gerektirdiği için vekil eden hasta raporunu da istemiş ve hasta yakınları tarafından rapor vekil edene ait eczaneye getirilmiş olduğunu, vekil eden eczane tarafından yapılan inceleme neticesinde söz konusu raporda bir kısım eksiklikler gözlenmiş ve bu eksikliklerin giderilmesi gerektiğini bildirdiğini, bunun üzerine hasta yakınları doktoru tanıdıklarını beyan ederek telefon ile iletişime geçtikleri takdirde gerekli düzeltmeyi doktorun yapabileceğini vekil edene belirttiğini, vekil eden tarafından ilgili doktor arandıktan ve eksiklikler giderildikten sonra raporun usulüne uygun hale getirildiğini, bunun üzerine usulüne uygun düzenlenmiş ve reçete edilmiş ilaç vekil eden tarafından hastaya teslim edildiğini, söz konusu raporun ilgili doktorun imzası taklit edilerek ve kaşesi de ele geçirilerek şifresinin de kullanılması sonucunda doktorun bilgisi ve dahili dışında rapor alma işlemi gerçekleştirildiğini, alınan rapordan daha sonra haberdar olan doktor şifresinin kullanıldığını, bilgisi ve dahili dışında rapor tanzim edildiği hususunu savcılığa suç duyurusu ile bildirdiğini, vekil edenin de şüpheli olarak yer aldığı Isparta

Cumhuriyet Başsavcılığı'na ait soruşturma numaralı dosya da vekil eden hakkında takipsizlik kararı verilerek kesinleştiği verilen takipsizlik kararında ise "Toplanan delillerden ve tüm dosya kapsamından söz konusu raporların SDÜ Tıp Fakültesinin Başhekimliğinde elektronik ortamda oluşturulduğu ve Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı eczanelerin ekranlarına yansıtıldığını, raporla ilgili reçetelerinde usulüne uygun düzenlendiğini, raporla uyumlu olan reçetelerin şüpheliler tarafından işleme konulduğunu ve ilaçların ilgililerine teslim edildiğini, ayrıca reçetelerin Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından yapılan inceleme sonucunda rapor ve reçetelerin kandırıcılık özelliğinin bulunması nedeniyle şüphelilerin üzerine atılı suçları işleme kastı ile hareket ettiklerine dair delil elde edilemediği anlaşılmakla, şüpheliler hakkında kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar verildiğini, yapılan savcılık incelemesi ile de vekil eden atfedilecek herhangi bir suç unsurunun bulunmadığını, vekil edenin bu olayın tamamen mağduru olduğunu, buna rağmen SGK tarafından ilgili protokol gereğince kesinti yapılacağına bildirilmesi tamamen usul ve yasaya aykırı olduğunu, vekil edenin herhangi bir kusurunun bulunmadığını, SGK'nın protokolde akit tarafı olması dışında herhangi bir üstünlüğü bulunmadığını, vekil edenin 20 yıllık eczacı olduğu kazancının büyük kısmını kuruma fatura etmiş olduğu ilaç bedelleri ile oluşturduğunu, verilen rapora ilişkin olarak vekil edenin herhangi bir dahlî olmamasına ve oluşan zarar da vekil edenin kusuru olmamasına rağmen bu şekilde cezai şartla hükmedilmiş olmasının haksız ve hukuka aykırı olduğunu, vekil edenin yargılama sırasında içerisinde bulunacağı maddi ve manevi zararın telafisi mümkün olmayacağını, işbu nedenle uygulanacak olan cezai şart kararının yargılamayı gerektirir nitelikte olduğunu, bunun öncesinde kurumun tek taraflı değerlendirme ile vermiş olduğu cezai şart kararının hukuki denetimden geçmesi gerektiği hususları göz önüne alındığında, verilen cezai şart kararının uygulanmasının vekil edenin mahvına neden olacağını, bu nedenle sayın mahkemece verilecek olan tedbir kararı ile de hukukun, düzeni sağlamak ve adaleti tesis etmek görevlerini yerine getireceği açıkça anlaşıldığını, ayrıca SGK'nın tek taraflı ve keyfi uygulamasının önlenmesi için işbu talebi yapma zorunluluğu doğduğunu, açıklanan nedenlerle SGK İl Müdürlüğü tarafından vekil eden eczacıya yönelik olarak verilen 5.928,48.-TL para cezasına ilişkin işlemin iptaline kesinti yapılması halinde kesinti tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte vekil edene iadesine ayrıca vekil eden yönünde cezai şart bedelinin önlenmesi durumu mahvına neden olacağından uygun görülecek nakdi ya da gayrinakdi teminat ile işlemin ihtiyati tedbir kararı ile durdurulmasına ve de yargılama giderleri ile vekalet ücretinin de karşı taraf üzerine bırakılmasına karar verilmesini vekil adına dava ve talep ettiği görülmüştür.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; öncelikle vekileden kurumun merkezi Ankara olup HMK'na göre davanın genel merkezi bulunduğu Ankara'da açılması gerektiğinden mahkemenin yetkisine itiraz ettiğini, mahkemece işbu davada yetkisizlik kararı verilerek yetkili Ankara mahkemelerine gönderilmesi gerektiğini, davanın görev yönünden reddi gerektiği, davanın süresi içerisinde açılıp açılmadığının tespiti ile süresinde açılmayan davanın reddi gerektiği, dava konusu uyuşmazlıkla ilgili olarak vekileden kurum tarafından yapılmış olan işlemlerde Yasa ve Mevzuat hükümlerine aykırılık bulunduğunu, ancak dava ikamesi nedeniyle konun yeniden incelenebilmesi için bazı bilgi ve belgelerin temini amacıyla yazışmaya geçildiğini, fakat henüz kesin netice alınamamış olduğunu, dava dilekçesi ekinde davacının dayanak delillerinin tebliğ edilmemiş olması sebebiyle davanın esasına cevap verme hakkının saklı tuttukları, haksız ve yersiz açılan yasal dayanaktan yoksun olan davanın usul ve esastan reddini, yargılama giderleri ve ücreti vekaletin karşı tarafa tahmilini istemiştir.

Davalı vekilinin cevap dilekçesine 25/12/2015 tarihli ek dilekçesinde özetle; davaya konu sözleşme, taraflar arasında ilgili yasa ve yönetmelik uyarınca akdedilmiş olup dayanak