

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.

ANTALYA

11. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2018/0000 Esas  
KARAR NO : 2019/0000 Karar

HAKİM :  
KATİP :

DAVACI VEKİLİ :  
DAVALI VEKİLİ :  
: Av. BAHADIR ÇOLAKOĞLU - Şirinyalı Mh.İsmet  
Gökşen Cad.83/4 Muratpaşa/ ANTALYA  
: SGK BAŞKANLIĞI ADINA ANTALYA SGK İL  
MÜDÜRLÜĞÜ - Altındağ Mah. Teomanpaşa Cad. No: 37  
Antalya Merkez/ ANTALYA

DAVA : Alacak (Sosyal Güvenlik Hukukundan Kaynaklanan)  
DAVA TARİHİ : 19/06/2018  
KARAR TARİHİ : 19/06/2019  
GEREKÇELİ K.T. : 20/06/2019

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (Sosyal Güvenlik Hukukundan Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREKÇELİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacı taraf dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin [REDACTED] Eczanesinin sahibi ve mesul müdürü olduğunu, 07.09.2017 tarihinde [REDACTED] numaralı [REDACTED] adlı hastanın aynı tarihli KIOVİG 5GR isimli ilacı içeren Q3KQP kodlu reçetesi, müvekkile Antalya Eczacı Odası tarafından sıralı dağıtım reçetesi kapsamında karşılaması için iletildiğini, reçete aynı gün müvekkil tarafından sisteme kaydedilip, ilaçlar hasta mağduriyetine sebep olmayacak şekilde hastaya teslim edildiğini, ilacın mor reçete ile karşılandığını, davalı kurum tarafından yapılan incelemede; "hastanın raporunun ALL teşhisi ile beraber çıktığı, bu durumda hastada gelişen hipogamaglobulinemi'nin sekonder hipogamaglobulinemi olduğu, sekonder hipogamaglobulinemi de ilacın ödenmesi için Sağlık Bakanlığı endikasyondışı kullanım izni gerektiği," gerekçesiyle ödeme için bu belgenin temin edilmesi için reçete müvekkile iade edildiğini, müvekkilin konuyla ilgili Antalya Eczacı Odası, Akdeniz Üniversite Tıp Fakültesi ilgili birim ve doktor ile görüştüğünü hastanın Sağlık Bakanlığı endikasyon dışı kullanım izninin olmadığı, ancak hastada primer immün yetmezliğe bağlı hipogamaglobulinemi olduğu belirtildiğini, bu nedenle mağduriyetin giderilmesi adına primer immün yetmezliğin belirtildiği ilaç raporu reçete ile aynı tarih olacak şekilde SGK medula sistemine kaydedildiğini, bunun üzerine müvekkilinin davalı kuruma verdiği dilekçede hastanın reçete ile aynı tarihli primer immün yetmezliğe bağlı hipogamaglobulinemi teşhisli raporunun MEDULA sisteminde kayıtlı olduğunu, reçetenin bu rapor ile tekrar incelenmesini talep ettiğini, davalı kurumun "Reçete hastanın inceleme esnasında mevcut olan ALL'ye sekonder hipogamaglobulinemi için endi kasyon

*e-imzalıdır*

*e-imzalıdır* 1/3

dışı izin belgesinin eklenmesi için iade ettiğini, iade gerekçesi tamamlanmadığını, reçete iade edildikten sonra reçete tarihi ile uyumlu görünen yeni bir rapor çıkarıldığını, bu rapor eklenme zamanından sonraki reçeteler için kayda alınabilir." gerekçesiyle müvekkilin yeni rapor ile tekrar inceleme talebini kabul edilmediğini, kesinti uygulandığını, müvekkil itirazını "İtiraz İnceleme Üst Komisyonu"na Ankara'ya ilettiğini ancak Üst Komisyon'da itirazı kabul etmeyerek kesinti işlemini onayladığını, kesinti işleminin onaylanmasından sonra müvekkilinden 10.681,62TL kesinti yapıldığını, müvekkil tarafından karşılanan reçete hayati öneme sahip ve derhal karşılanma mecburiyeti olan mor reçeteli kan ürünü ihtiva eden reçetelerden olduğunu, müvekkilin reçete içeriğini derhal karşılandığını Antalya Eczacı Odasına usulüne uygun bir şekilde onaylattığını ve davalı Kuruma fatura ettiğini, müvekkil eczacının, doktor tarafından yazılan reçeteleri tam ve eksiksiz olarak hastalara teslim etmek yükümlülüğü altında olduğunu, müvekkil kendisine gelen Sıralı Dağıtım tabii mor reçeteli ilacı hastaya verdiğini daha sonra da protokol gereği Medula Sistemine girdiğini, müvekkilin ecza depolarına peşin olarak ödenen ilaç bedellerinin, SGK tarafından haksız olarak kesinti yapılmak suretiyle müvekkile verilmemesi protokol hükümlerine, sözleşme özgürlüğü ilkesine, taraflar arası menfaat dengesine ve hakkaniyet kurallarına aykırılık teşkil ettiğini beyan ederek, davanın kabulü ile, fazlaya ilişkin talep ve dava haklarının saklı kalmak kaydıyla, SGK Antalya İl Müdürlüğü tarafından dava konusu 1Q3KQP kodlu reçete nedeniyle yapılan 10.681,62TL kesintinin iptali ile kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı kurumdan tahsiline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava ettiği görülmüştür.


Davalı kurumun cevap dilekçesinde özetle; dava konusu kesintiye ilişkin olan 1Q3KQP numaralı reçetede yapılan kesintinin asıl sebebinin TEB 10. Bölge Antalya Eczacı Odası irtibat bürosu ve eczanesinin dikkatsizliği olduğunu ve bunun sonucunda oluşan maddi zararın Kurumlarından yüklenilmeye çalışıldığını beyan ederek davacının davasının haksız ve kötü niyetli olduğunu beyan ederek davacının haksız ve hukuka aykırı davasının reddine karar verilerek yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

Davalı kuruma müzekkere yazılarak SGK ile Türk Eczacılar Birliği Üyesi Eczanelerden ilaç teminine ilişkin imzalanan protokol ile bu protokole istinaden davacı ile SGK arasında imzalanan sözleşmenin bir örneğinin gönderilmesinin ayrıca dava konusu 1Q3KQP kodlu reçete verilen ilaçlar ile ilgili kesintiye ilişkin tüm evrakların istenilmiş, gelen cevabi yazı incelenmiş dosya içerisine alınmıştır.

Ankara Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine talimat yazılarak konusunda uzman bir eczacı, bir emekli sayıştay denetçisi ve bir SSK uzmanından oluşun bilirkişi heyetine tevdi edilmiş, bilirkişilerin ortak düzenledikleri 10/03/2019 tarihli raporda özetle; davacı tarafa uygulanan kurum işlemleri ve fatura bedelleri üzerinden yapılan kesinti sebebiyle yapılan değerlendirmede Antalya Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezi tarafından sahip ve mesul müdürü olduğu tarafından kuruma fatura edilen sigortalı ait 1Q3KQP işlem numaralı reçesi üzerinden yapılan 10.681,62-TL kesinti işleminin yerinde olmadığı yönünde rapor tanzim ettikleri görülmüştür.

Yapılan yargılama, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; dava davalı kurumca davacı hakkında uygulanan kesintiye yönelik işlemin iptaline ilişkindir. Dosyamız kapsamında aldırılan bilirkişi raporunda davacıdan yapılan kesintinin yerinde olmadığı yönünde görüş bildirildiği, bilirkişi raporunun gerekçeli ve denetime elverişli olduğu kanaatine varılmakla davalı tarafın itirazlarına itibar edilmemiş, sübut bulun davanın reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır 2/3

**HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;**

1-Davanın KABULÜ ile davalı kurumca davacıdan 10.681,62-TL kesinti yapılmasına dair işlemin iptali ile kesinti yapılan tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte 10.681,62-TL nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2-Davalı kurum harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,

iadesine,

4-

5-

6-Karar kesinleştiğinde kullanılmamış gider avansının sahibine iadesine

Dair, davacı tarafın ve davalı tarafın yüzlerine karşı, tebliğden itibaren iki haftalık yasal süre içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ile Antalya Bölge Adliye Mahkemesi istinaf yolu açık olmak üzere karar verildi, 19/06/2019

Katip

Hakim

e-imzalıdır

e-imzalıdır 3/3